

РЕЗОЛЮЦИЯ

участников «круглого стола» по теме: «Проблемы третейской реформы в России»

город Москва

24 сентября 2015г.

Место проведения «круглого стола»:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации.

Участники «круглого стола»: Список участников прилагается.

Участники «круглого стола» констатируют, что 01 июля 2015г. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации одобрила в первом чтении следующие проекты федеральных законов:

- «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - **законопроект № 788111-6**).

- «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее - **законопроект №788159-6**).

Законопроекты разработаны Минюстом России, содержат позитивные нововведения и направлены на решение отдельных проблем, возникших в настоящее время в практике третейского разбирательства.

Вместе с тем в законопроекты включены положения, которые не соответствуют правовой природе третейского разбирательства, международным стандартам в этой сфере, Конституции Российской Федерации, антикоррупционным требованиям, а также могут повлечь за собой возникновение препятствий для развития российского арбитража (третейского разбирательства), что в свою очередь может привести к дискредитации российской юрисдикции, как места третейского разрешения предпринимательских споров, в том числе и международных.

1. Механизмы регулирования третейского разбирательства, заложенные в законопроекте №788111-6, направлены на огосударствление третейского разбирательства.

В частности положениями ст.44 и ст.48 законопроекта №788111-6, предусмотрено, что постоянно действующие третейские суды вправе осуществлять деятельность только после получения разрешения Правительства РФ, при этом деятельность таких третейских судов прекращается по предписанию федерального органа исполнительной власти Российской Федерации.

Кроме того, выполнение вышеуказанных государственных функций, безусловно, должно финансироваться за счет бюджетных средств. Однако в приложенной к законопроектам справке указано, что для реализации этих государственных функций бюджетное финансирование не требуется.

2. В законопроектах не учитывается антикоррупционный фактор. Так, указанные в законопроекте №788111-6 основания для выдачи Правительством РФ разрешения третейскому суду и основания для прекращения деятельности третейского суда не прозрачны, сформулированы расплывчато, носят оценочный характер, что не исключает возможность произвольного их толкования чиновниками и как следствие, возникновение риска проявления коррупции.

3. Спорными являются положения законопроекта №788111-6 о возможности

создания третейских судов только при НКО.

Кроме того в законопроектах отсутствуют положения регулирующие процедуру создания третейского суда несколькими организациями и (или) образования третейскими судами региональных третейских коллегий.

Вышеуказанные недостатки, как вместе, так и в частности, существенно и неоправданно сужают возможности обеспечения деятельности и развития третейского разбирательства в России.

4. Существенным недостатком законопроектов является нивелирование правового значения обеспечительных мер, принимаемых в ходе третейского разбирательства.

5. Противоречат природе третейского разбирательства положениями законопроекта №788111-6 предусматривающие возможность назначения третейских судей (арбитров) государственными судами, а также возможность рассмотрения государственными судами вопроса об отводе арбитра.

6. Законопроект №788111-6 вводит в российское право такое новое понятие, как «прямое соглашение» сторон, определяя его как соглашение, заключенное сторонами не путем отсылки к правилам арбитража (ст. 2 Законопроекта).

При этом в законопроектах не определена форма заключения «прямого соглашения» и иных перечисленных договоренностей, их соотношение между собой, а также соотношением каждого из указанных соглашений с «арбитражным соглашением».

7. В законопроектах имеются и другие положения, которые противоречат природе третейского разбирательства и конституционным принципам РФ, в том числе: спорным является предложенное регулирование порядка разрешения корпоративных споров, порядка создания и деятельности «комитетов по назначениям», вопросов касающихся компетенции третейских судов, вопросов заключения третейских соглашений по отдельным видам споров и т.д.

В целях устранения вышеуказанных недостатков законопроектов, а также подготовки качественного закона, депутатами ГД РФ: И.К. Сухаревым, А.А. Ищенко, С.Г. Каргиновым, К.И. Черкасовым ко второму чтению были внесены поправки к законопроектам, которые предусматривают достаточные, эффективные и соответствующие всем разумным требованиям и стандартам способы решения проблем, сложившихся в третейском разбирательстве.

1. Предлагается более прозрачная и эффективная система создания постоянно действующих третейских судов, в том числе и при ограниченном круге публичных коммерческих организаций, основанная на уведомительной регистрации третейских судов с ведением Единого реестра третейских судов, который носит общедоступный и информационный характер. При этом в целях устранения возможных негативных явлений в этом вопросе, установлен обязательный и конкретный перечень слов и (или) словосочетаний, которые могут включаться в название третейского суда, а органам Прокуратуры РФ и Минюста России предоставляется право обращения в суд с заявлением о прекращении деятельности третейских судов нарушающих закон.

2. Предлагается более прозрачная и эффективная процедура формирования состава третейского суда (назначения арбитров), основанная на приоритетном обеспечении права спорящих сторон на выбор арбитра, а в случае уклонения сторон от избрания арбитра, возможность назначения арбитра только

коллегиальном органом, образованным в соответствии с правилами третейского суда.

В аналогичном порядке предлагается решать вопросы отвода арбитров.

Указанные процедуры назначения и отвода арбитров в совокупности с другими положениями законопроектов позволят нивелировать основную часть злоупотреблений в этом вопросе. При этом отдельные злоупотребления эффективно могут быть устранены также и в рамках оспаривания или приведения в исполнение решений третейских судов.

3.Предлагается, соответствующий требованиям законодательства РФ, порядок заключения третейских (арбитражных) соглашений по отдельным видам споров, вытекающих, в том числе, из договора присоединения и договора с потребителем.

4.В поправках к законопроекту, касающемуся Закона о МКА, более четко сформулированы вопросы компетенции российских МКА на разрешение инвестиционных споров. При этом предлагается исходить из того, что в международный коммерческий арбитраж могут передаваться международные инвестиционные споры в случаях, не противоречащих международным договорам и (или) федеральным законам Российской Федерации.

Предложены иные обоснованные, эффективные и существенные поправки, которые не только учитывают фундаментальные принципы арбитража (третейского разбирательства), но и будут способствовать развитию в России института третейского разбирательства на новом более качественном уровне.

Учитывая изложенные обстоятельства, участники «круглого стола» согласились:

Считать обоснованными и поддержать поправки к законопроектам, внесенные ко второму чтению депутатами ГД РФ: И.К. Сухаревым, А.А. Ищенко, С.Г. Каргиновым, К.И. Черкасовым.

Таблицы поправок прилагаются.

Резолюция принята участниками «круглого стола» - 24 сентября 2015 года.